

ASISTENCIA

D. TOMÁS PRIETO BLANCO
D. JAVIER ORDÓÑEZ ARANGUREN
D. JOSÉ MANUEL MENÉNDEZ GONZÁLEZ
D. VICENTE MONTES CALSO
D. JESÚS AGUIRRE PÉREZ
D. GLORIA RUIZ GARCÍA
D. JOSÉ LUIS RUIZ RUIZ

ACTA

En Beriain, siendo las diecinueve horas treinta minutos del día **NUEVE de ENERO** de dos mil doce, en SESIÓN ORDINARIA se reunieron los miembros de la Corporación de este Ayuntamiento arriba indicados, en el Salón de Plenos del mismo, bajo la Presidencia de Don TOMÁS PRIETO BLANCO, auxiliado por el Secretario Don CÉSAR SUESCUN GARCÍA, para tratar los asuntos del Orden del Día.

No asisten, Dña. M^a Ángeles Armendáriz Mekjavich por encontrarse en Argentina, D. Eduardo Valencia Larrañeta, Dña. M^a Carmen Canga Coto y D. Félix Rivera López.

1.- APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL ACTA ANTERIOR.

SE ACUERDA: Por unanimidad, aprobar el Acta anterior.

2.- RESOLUCIONES DE ALCALDÍA.

Se da cuenta de las Resoluciones de Alcaldía adoptadas desde la última Sesión Ordinaria de este Ayuntamiento, ofreciéndose las explicaciones oportunas ante las preguntas sobre las mismas por parte de los Concejales.

3.- MOCIÓN DE URGENCIA QUE PRESENTA D. JAVIER ORDÓÑEZ ARANGUREN RELATIVA AL ACUERDO DE UNIFICACIÓN DE LAS FIESTAS PATRONALES.

Se somete a votación la urgencia de la moción aprobándose por unanimidad. Por lo tanto, se declara urgente, según lo establecido en el art. 81.2 de la LFAL, y pasa a ser debatida.

El concejal D. Javier Ordóñez Aranguren da lectura a la moción que se transcribe a continuación:

Javier Ordóñez Aranguren, concejal de este Ayuntamiento, ante el acuerdo adoptado en el Pleno Extraordinario del pasado 27 de diciembre, referente a la unificación de las fiestas patronales de Beriain a propuesta del grupo Nabai y ante la que manifesté mi oposición y voté en contra, a título particular, deseo hacer las siguientes

Puntualizaciones:

En el pasado Pleno se ratificó un dictamen de la Comisión de Deporte, Cultura y Juventud a propuesta de Nabai de “proponer al Pleno del Ayuntamiento de Beriain que tome una decisión para la realización de unas solas fiestas de la localidad”, retomando una moción que presentó este grupo el pasado 30 de septiembre. Valorando la coherencia de Nabai, puesto que la propuesta ya la habían expresado en su programa electoral, entiendo que ha fallado en la forma, ya que presentarla en el pasado Pleno, sin ningún debate previo y tras la reciente aprobación de los Presupuestos de 2012 en los que ni lo mencionaron fue un intento de “colarlo de rondón”, aunque el resultado fuera favorable.

Del debate que suscitó la presentación de la propuesta de Nabai se deduce que con ella se persiguen dos objetivos: uno económico, es decir, la disminución de gastos en la partida de Fiestas Patronales y el otro de carácter institucional y social, aceptando la realidad institucional de un único pueblo y buscando la mayor cohesión ciudadana de los dos núcleos.

Respecto de la primera cuestión, entiendo que el unificar las fiestas sin disponer de un espacio público adecuado donde centralizarlas, significa que tan solo se podrían unificar las fechas y se seguirán celebrando los distintos actos festivos en ambos núcleos, lo que a mi entender supondrá, muy al contrario de lo que se pretende, un sobre coste de los mismos ¿Habrá que adquirir, por ejemplo, un nuevo kiosco para que pueda haber música en ambos núcleos simultáneamente?

Con referencia a la segunda razón que se esgrime para la unificación, la aceptación de una realidad institucional de un único pueblo, por otro lado cuestión innegable, y la búsqueda con ella, de una mayor cohesión ciudadana entre ambos núcleos considero que es errónea de partida. Celebrándose como hasta ahora los ciudadanos de ambos núcleos podíamos participar y disfrutar de ambas fiestas; con la unificación cada uno se quedará en las de su propio núcleo, consiguiendo con ello un efecto contraproducente, es decir, una menor participación ciudadana y menor relación de unos y otros.

Por tanto, creo que con el acuerdo de unificación de las fiestas adoptado en el Pleno anterior el efecto que se va a conseguir es lo opuesto a lo que se pretende con él: vamos a aumentar el gasto económico y vamos a perjudicar la cohesión ciudadana y las relaciones personales entre los vecinos del casco nuevo y el casco viejo y, sobre todo, sabiendo que es una decisión que va contra la voluntad mayoritaria de los ciudadanos y por tanto, se trata de una imposición política que Nabai considera necesaria en su propuesta, pero que a mi parecer es absolutamente injustificable.

Por todo lo expuesto, propongo reconsiderar el acuerdo adoptado y someterlo a un estudio más profundo y pausado entre todos los grupos municipales, teniendo en cuenta la opinión de los vecinos, sobre todo la de los que cada año participan activamente en la preparación de las fiestas y no imponer la unificación por la fuerza legal que nos otorga la representatividad municipal.

SI LO QUE QUEREMOS ES “HACER PUEBLO” NO PUEDE SER A BASE DE IMPOSICIONES POR DECRETO.

El portavoz del grupo municipal de NA/BAI quiere destacar que la moción presentada se trata de una consideración particular (dado que la portavoz de UPN votó a favor de la unificación de las Fiestas) habiendo sido la propuesta de NA/BAI mayoritariamente

aprobada por el Pleno. Que él también tiene una valoración personal al respecto pero, desde la representatividad y responsabilidad que les da el cargo, se deben a lo que creen más justo y a tratar a todos los vecinos por igual. Que la propuesta por ellos presentada proponía la forma en que se debía llevar a cabo la unificación y que, siendo institucionalmente un solo pueblo, con respeto a las distintas sensibilidades existentes en los dos cascos urbanos, se debiera ofrecer unas solas Fiestas de la misma forma que se ofrece un único servicio desde el Ayuntamiento (un Consultorio Médico, un campo de fútbol, unas piscinas.....). Que entiende que han fallado en las formas y se ha disculpado con el Presidente de la Comisión de Festejos puesto que éste entendía que antes de presentar la propuesta debiera haberla consultado con dicha Comisión. Que no es un tema sorprendente y que se haya querido “colar de rondón” como se indica en la moción, dado que es una propuesta que se presentó en el mes de septiembre y una propuesta que la llevaban en el programa electoral del grupo, por lo que se sabía que tarde o temprano se iban a tener que posicionar al respecto. Que van de cara con este tema y consideran que es una decisión política y se deben a la responsabilidad del cargo que ostentan, no pudiéndose imputarles estar en contra de la participación ciudadana, habiéndolo demostrado a lo largo de los cinco años que llevan en el Ayuntamiento.

El portavoz del grupo municipal de AVB quiere indicar que, así como votaron a favor en el anterior Pleno persiguiendo una mayor participación ciudadana, creen que no quedó totalmente reflejada cuál era su postura, pensando que las formas no fueron las adecuadas, tal y como expresa el concejal de UPN en la moción, puesto que se han dado cuenta que al dar el sí se estaba dando un paso sin consultar a la población. Por lo tanto, están de acuerdo con la moción y van a votar a favor de la misma.

El Sr. Alcalde expone que, habiendo estado veinte años en la Alcaldía, ha tenido mejores oportunidades que esta para llevar a cabo la unificación y sigue creyendo que no es el momento oportuno y que cuando exista un espacio que reúna las condiciones oportunas lo apoyará.

El portavoz del grupo municipal de NA/BAI, antes de someter a votación la moción, le indica al concejal proponente que en la moción se expone que debe someterse a un estudio más profundo el tema, sin indicar plazos ni proponer una alternativa, a lo que contesta el Sr. Ordóñez que su alternativa es la celebración de dos fiestas como hasta ahora y que se someta a estudio la propuesta de unificación en la Comisión correspondiente.

Se somete a votación la propuesta contenida en la moción obteniendo cinco votos a favor (los correspondientes a los representantes de los grupos municipales de PSN/PSOE, UPN, AVB y PP) y dos en contra (los correspondientes a los representantes del grupo municipal de NA/BAI). Por lo tanto,

SE ACUERDA: Revocar el Acuerdo adoptado en la Sesión anterior referente a la unificación de las Fiestas Patronales de los dos núcleos urbanos de Beriain, sometiendo dicho Acuerdo a un estudio más profundo y pausado entre todos los grupos municipales, teniendo en cuenta la opinión de los vecinos, sobre todo la de los que cada año participan activamente en la preparación de las Fiestas.

4.- MOCIÓN DE URGENCIA QUE PRESENTA EL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE NA/BAI REFERENTE A LA CREACIÓN DE COMISIÓN ESPECIAL.

Se somete a votación la urgencia de la moción aprobándose por unanimidad. Por lo tanto, se declara urgente, según lo establecido en el art. 81.2 de la LFAL, y pasa a ser debatida.

El portavoz del grupo municipal de NA/BAI da lectura a la moción que se transcribe a continuación:

Según la Ley Foral 6/1990, en su artículo 92.1 “las entidades locales de Navarra facilitarán la más amplia información sobre su actividad y la participación de todos los ciudadanos en la vida local. Asimismo, fomentarán las formas asociativas y promoverán organismos de participación de los ciudadanos en la administración local.”

La reivindicación y el ejercicio de la participación ciudadana en los asuntos diarios deben convertirse en uno de los componentes y ejes fundamentales de las personas que representamos a la ciudadanía de Beriain.

En nuestra opinión hay que intentar un doble camino:

- 1.- Abrir las puertas de la política municipal a la sociedad.*
- 2.- Lograr una intervención más directa y más activa de la sociedad y de sus organizaciones sociales en la vida municipal.*

Desde el grupo municipal de Nafarroa Bai creemos que un buen gobierno no es sólo aquel que hace un uso responsable y eficiente de los recursos, sino el que, además, tiene en cuenta las formas y cómo se procesan y atienden las demandas ciudadanas.

Por lo anteriormente expuesto, el Pleno del Ayuntamiento de Beriain ACUERDA:

- 1.- La creación de una Comisión Informativa Especial, al amparo del artículo 124 del ROF, en la cual, se debata el Borrador-Propuesta de Ordenanza de Participación Ciudadana ya presentada a todos los grupos, así como los procesos participativos que se acuerden para la redacción definitiva de la Ordenanza de Participación Ciudadana del Ayuntamiento de Beriain.*

El Sr. Ordóñez indica que va a aprobar este asunto pero entiende que se contradice con la postura que adoptan quienes proponen la moción en cuanto al tema de la unificación de las Fiestas.

El portavoz del grupo municipal de AVB expone que dado que se propone la creación de una Comisión Especial cuyo carácter es temporal, quizá el tema de la participación ciudadana necesitaría de una Comisión con un carácter más permanente, contestándosele que lo que se propone no es la creación de una Comisión de Participación Ciudadana, sino la creación de una Comisión Especial para elaborar la Ordenanza de Participación Ciudadana y de ahí su carácter temporal hasta la aprobación de dicha Ordenanza.

Finalmente se somete a votación la propuesta aprobándose por unanimidad. Por lo tanto,

SE ACUERDA: Por unanimidad, la creación de una Comisión Informativa Especial, al amparo del artículo 124.3 del ROF, en la que se debata el borrador propuesta de Ordenanza de Participación Ciudadana ya presentado a todos los grupos en su día, así

como los procesos participativos que se acuerden para la redacción definitiva de dicha Ordenanza.

5.- MOCIÓN DE URGENCIA QUE PRESENTA EL PORTAVOZ DEL GRUPO MUNICIPAL DE NA/BAI REFERENTE A ACTUACIÓN DE LA JUNTA DEL XXXXX RESPECTO A LA ADJUDICACIÓN DEL BAR DE DICHO XXX.

Se somete a votación la urgencia de la moción obteniendo cinco votos a favor (los correspondientes a los representantes de los grupos municipales de PSN/PSOE, NA/BAI, UPN y PP) y dos en contra (los correspondientes a los representantes del grupo municipal de AVB). Por lo tanto, al obtener la mayoría absoluta necesaria para ser declarada urgente, según lo establecido en el art. 81.2 de la LFAL, pasa a ser debatida.

El portavoz del grupo municipal de NA/BAI da lectura a la moción que se transcribe a continuación:

A través de esta moción queremos trasladar al Pleno nuestro malestar y desencuentro con las actuaciones llevadas a cabo por la Junta del XXXXX de Beriain, en torno a la adjudicación del servicio de bar que dispone el XXXX.

No es nuestra intención entrometernos en la organización de asociaciones privadas y tampoco queremos hacerlo en este caso. Pero no podemos pasar por alto la gestión llevada a cabo en la nueva adjudicación del bar del local por la Junta del XXXX de Beriain por varios motivos:

- 1.- Porque el local es del Ayuntamiento de Beriain y se lo ha cedido al XXX.*
- 2.- Porque el Ayuntamiento, a través del convenio, subvenciona anualmente al XXX con una cantidad importante para sufragar gastos derivados del local y gestión del XXX (entre ellos gastos del bar).*
- 3.- Porque nos consta que habiendo 26 solicitudes para la concesión del bar, 16 de ellas de vecinos y vecinas de Beriain, se ha adjudicado a una persona que no es vecina de Beriain.*

Necesitamos una explicación, en aquella Comisión que corresponda, de los motivos a los que ha llevado a la Junta del XXXX a que la adjudicación del bar no haya recaído en un vecino o vecina de Beriain.

Por tanto, solicitamos al Pleno:

- 1.- Denegar la subvención con XXXX a probada en los presupuestos del 2012 hasta que no se produzca esta explicación (partida 1451004890100).*

El Sr. Alcalde expone que se trata de una Asociación autónoma y que tienen capacidad para hacer esa actuación sin intervención del Ayuntamiento. Que el Ayuntamiento únicamente da una subvención, como la puede dar a otros colectivos.

El portavoz del grupo municipal de NA/BAI está de acuerdo en que no deben entrometarse en el funcionamiento de una Asociación que tiene sus propios estatutos y normas, pero que sí deben preguntar sobre la adjudicación del bar, dado que se otorga una subvención muy importante que, entre otros, sufraga los gastos de dicho bar.

El Sr. Ordóñez indica que se trata de una Asociación privada, con unos estatutos que ellos habrán aprobado y desde ese momento poco puede decir el Ayuntamiento. Que será algo que se puede plasmar en el convenio que se tiene con ellos.

Finalmente se propone paralizar el tema de la subvención al XXXX hasta la firma del nuevo convenio con el mismo, debiéndose dar las explicaciones oportunas respecto a la adjudicación del bar durante las negociaciones que se entablen en ese momento, pudiendo incluirse dentro de las cláusulas del convenio (si se considera conveniente) algún tipo de control por parte del Ayuntamiento de estas adjudicaciones, estando toda la Corporación de acuerdo. Por lo tanto,

SE ACUERDA: Por unanimidad, paralizar el tema de la subvención al XXX hasta la firma del nuevo convenio con el mismo, debiéndose dar las explicaciones oportunas respecto a la adjudicación del bar durante las negociaciones que se entablen en ese momento, pudiendo incluirse dentro de las cláusulas del convenio (si se considera conveniente) algún tipo de control por parte del Ayuntamiento de estas adjudicaciones.

6.- RUEGOS Y PREGUNTAS.

4.1.- SOBRE ACTAS, CONVENIO CON XXX, BAR PISCINAS, XXXX Y SUBVENCIONES.

El portavoz del grupo municipal de NA/BAI ruega que se corrijan las Actas publicadas en la página web del Ayuntamiento, en cuanto a las modificaciones aprobadas en las mismas a instancia suya, indicándosele que así se hará, si no están corregidas.

Por otro lado, interroga sobre si se ha firmado ya el convenio con XXXX que se aprobó en el Pleno, indicándosele que no, que la Junta del XXXX ha presentado un escrito exponiendo los puntos con los que no están de acuerdo con el mismo. Dado que, según indica el portavoz del grupo municipal de NA/BAI, en la Sesión en la que se aprobó el convenio, XXX manifestó estar de acuerdo con el mismo, el Sr. Alcalde expone que debe retomarse el asunto con XXX y tratarlo en la Comisión.

Interroga sobre la situación en la que se encuentra el bar de las Piscinas, dado que se quedó en darle un plazo para contestar a raíz de la reunión mantenida con el arrendatario y ya han pasado dos meses, contestando el Sr. Alcalde que el arrendatario no ha dado todavía contestación pero que le citará próximamente a una reunión.

Interroga sobre si se ha hecho algo al respecto del tema de los accesos a XXX, contestando el Sr. Alcalde que todavía no se ha hecho nada al respecto.

Finalmente quiere instar a que se esté atento a las convocatorias de subvención para actuaciones de ahorro energético y en concreto para realizar auditorías de edificios públicos y que se van a publicar en breve, contestando el Sr. Alcalde que se mirarán dichas convocatorias.

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levantó la sesión a las veinte horas cuarenta y cinco minutos.